



=ER= s.r.o.

Pod Labutkou 2447/10, 180 00 Praha

www.architekt-martisek.cz

tel.: +420-283 923 022

info@er-public.cz

IČ 27613445

všem členům ČKA

4/11/2023 v Praze

Věc: Vyhodnocení dotazníku na příspěvky ČKA

Vážená paní, pane,

v období srpen-říjen 2023 jsem na internetové adrese www.er-public.cz/cka uveřejnil dotazníkový formulář týkající se výše členských příspěvků ČKA.

Pozvánku na tento dotazník bohužel nedostali všichni členové ČKA (viz dále), přesto byl zájem o něj překvapivě velký.

S výsledky průzkumu a s názory respondentů jsem nejdříve seznámil našeho předsedu ČKA, pana architekta Kasla, a to na osobní schůzce se zevrubným vysvětlením i diskuzí o okolnostech tohoto mého dosti neobvyklého kroku. Tímto mu děkuji za ochotné přijetí i trpělivé vyslyšení.

Na následujících stránkách se nyní můžete i Vy seznámit s výsledky průzkumu. Pokusím se být maximálně stručný, až heslovitý.

Na závěr dodávám, že členem ČKA jsem již 28 let a za celou dobu jsem se v komoře nijak neangažoval a nemám o to ani nadále zájem (ani čas, ani povahu atd.). Někdo z Vás, zejména mladších kolegů, by však mohl a zřejmě i měl.

Ještě jednou děkuji všem, kteří se tohoto pouhého soukromého průzkumu zúčastnili.

S pozdravem,

Radek Martišek
ČKA 02272

p.s.: Závěry z druhého dotazníku k architektonickým soutěžím, se teprve připravují.

1. Proč tento průzkum vůbec vznikl?

Důvodů bylo více, ale tím podstatným byla reakce na jiný dotazník, rozesílaný ČKA. Bylo v něm totiž mnoho otázek, které měly zmapovat oblasti zájmu členů, kam by Komora měla nadále upřít svou pozornost.

Dotazník ČKA sám o sobě, však ještě můj zájem tak úplně nevyvolal.

Bylo jím až spojení dotazníku s následujícím oznámením o chystaném zvýšení členských příspěvků.

Ani to mne ale ještě tak úplně neinspirovalo.

Dalším podnětem bylo zjištění o rekordně malém počtu hlasujících členů na Valné hromadě 2023 a mé pochybnosti o významu tak slabého mandátu.

Pak zde bylo několik pracovních zážitků z poslední doby, týkající se rozsahu oprávnění autorizovaného architekta a to v porovnání s oprávněním autorizovaného inženýra pro pozemní stavby.

To vše dohromady mi dalo jakýsi celkový obraz a jedinou otázku:

Proč se mně ČKA ptá, jak má utratit rozpočet, když se mne předtím vůbec nezeptala, kolik jsem ochoten na tento rozpočet vydat?

Trochu mi to připomnělo rodinnou diskuzi před dovolenou. Zeptal jsem se tedy ostatních členů sám.

2. Je tento průzkum věrohodný?

.., když ho nepořádala oficiálně ČKA, ale soukromá osoba?

Dotazník byl udělaný na placené platformě Jotform. Jotform je celosvětově rozšířený on-line sw na průzkumy, pro malé i ty největší globální firmy. Je velmi propracovaný, má statistické analýzy apod., s vlastními bezpečnostními prvky. S výsledky každého průzkumu se nedá nijak manipulovat, můžete se na ně jenom dívat.

Pan předseda ode mne dostal seznam autorizačních čísel všech respondentů, kteří byli tak ochotni a podepsali se, což byla naštěstí většina. ČKA si tak může kdykoliv ověřit u kohokoliv z Vás, zda jste dotazník skutečně podali i jak jste hlasovali.

Odděleně jsem předal i všechny komentáře respondentů, ovšem tyto jsem již anonymizoval. Vaše mnohdy kritické příspěvky tedy nelze spojit s konkrétním jménem. Pokud si to ale někdo bude přát, klidně ho propojím a dodatečně uvedu jeho jméno u příslušného komentáře.

3. Kolik tento průzkum stál?

Když jsem se ČKA oficiálně a dokonce **2x zeptal**, kolik zaplatila za její průzkum, **odpověď mi byla 2x odmítnuta**. Zkuste se jich tedy zeptat sami, Vám třeba odpoví.

Já jsem dotazník udělal **zadarmo**, resp. mne to stálo jen můj čas, hodiny studentovi, který Vám psal emaily a poplatek Jotform za několik měsíců (cca 100 USD).

4. Kdo dostal pozvánku k dotazníku?

Oborově

Pouze držitelé **oprávnění A.0** a **A.1**. Možná se tam zamíchalo i pár jiných autorizací, protože někteří mají A1+něco současně.

Několik lidí se ozvalo, že pozvánku nedostali a že se o tom dozvěděli od kolegy. Pokud se současně i podepsali, ponechal jsem je ve vyhodnocení. Pouze jeden případ architekta se musel vyloučit, protože se nenacházel na aktuálním seznamu členů ČKA.

Geograficky

Pozvánky byly rozesílány **rovnoměrně po celé republice**. Postupně se dostalo na **všechny okresy** i velká města. **Ve velkých městech se posílalo více**, odhadem podle velikosti města. V další vlně pozvánek se vždy opět plošně zahušťovalo. To byl preventivní a prozíravý postup, protože jsem čekal, že takto nezvládneme všechny a nechtěl jsem se zastavit někde v půlce republiky.

Metodicky

Vaše adresy byly vybírány **náhodně**. Student, který to dělal ani nebyl student architektury, takže mu nebyla žádná jména známá. Při pročitání odpovědí jsem našel jen dvě jména, která jsem osobně znal. Všechny ostatní respondenty vůbec neznám.

Rozesílání se muselo dělat postupně po malých dávkách, ale ani tak **se nedalo zabránit** nevyhnutelnému sestupu na tzv. **black-list**, zejména u velkých emailových serverů. Ano, i toto se dá technicky vyřešit, ale už tak jsem toho udělal dost. Neměl jsem čas se ještě doprošovat Googlu, Seznamu a dalších, aby nás dali na white-list. Když začala účinnost doručení hodně klesat, přestali jsme dotazník rozesílat. Proto se na všechny nedostalo. Některé adresy byly také již neplatné.

ČKA má v tomto **velkou výhodu**, když může emaily rozeslat hromadně. Přesto nedosáhla ani zdaleka naší účinnosti. Porovnejte sami:

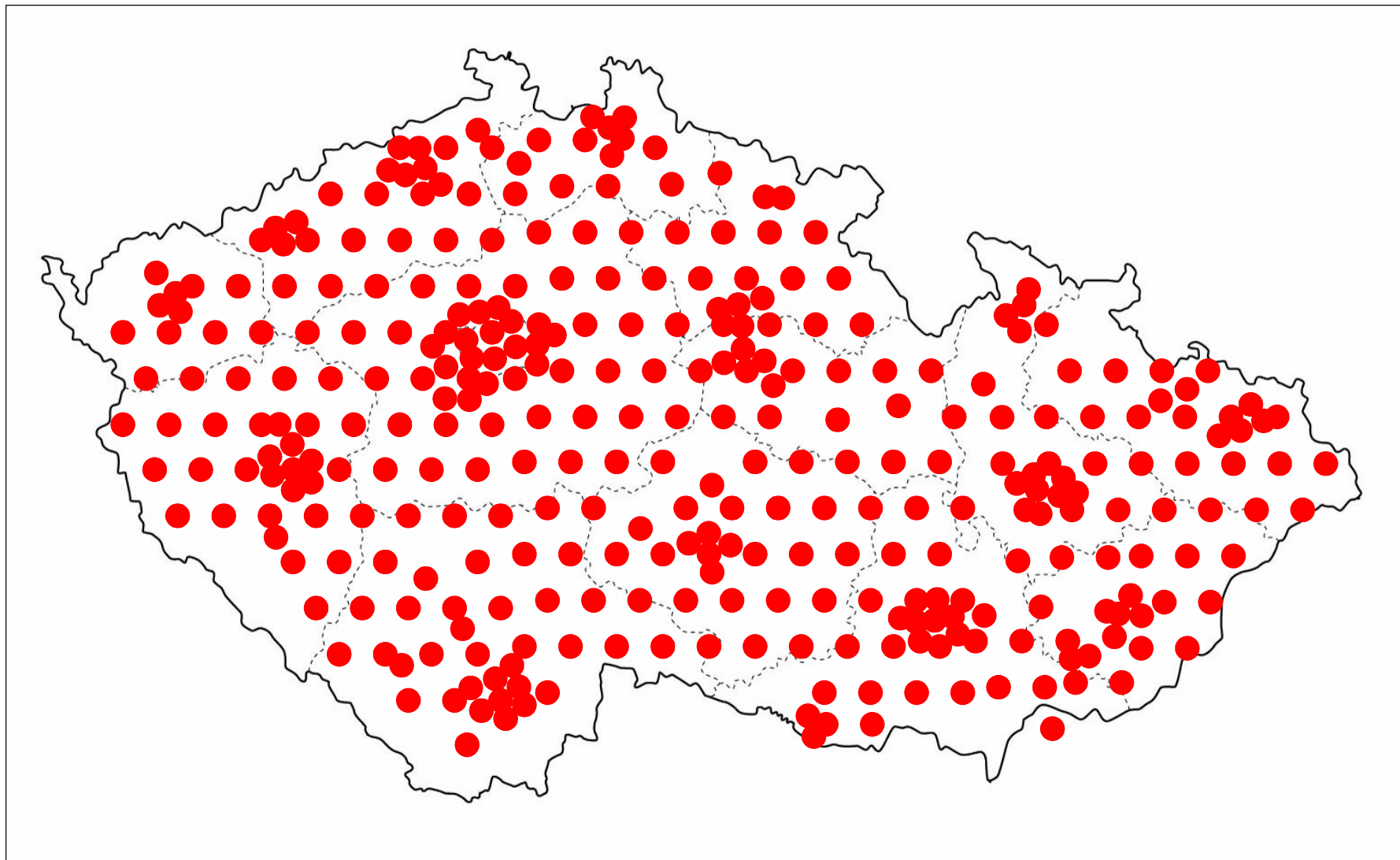
ČKA poslala	4.200 pozvánek	ČKA dostala	213 odpovědí
ER-PUBLIC poslala	600 pozvánek	ER-PUBLIC dostala	336 odpovědí

Kolik odpovědí by ER-PUBLIC asi dostala, kdyby také mohla poslat 4.200 pozvánek? Asi 2.350, tedy **10x více než ČKA**.

**/ čísla se mírně liší každý den*

POZVÁNKY NA DOTAZNÍK BYLY ROZESÍLÁNY ROVNOMĚRNĚ PO CELÉ ČR, VE VELKÝCH MĚSTECH VÍCE
ZASTOUPENÍ PODEPSANÝCH A ANONYMNÍCH ODPOVĚDÍ JE TAKÉ ROVNOMĚRNÉ A TO ASI 20 : 12

MAPA ROZMÍSTĚNÍ RESPONDENTŮ



5. Anonymita versus podepsané dotazníky

Dotazník **ČKA** se odevzdával **anonymně**.

Komora si to mohla dovolit, protože dotazník **rozesílala sama a tudíž věděla komu**. U odpovědí ale není prokazatelné spojení s respondentem, pouze správce serveru to může nepřímo odhadovat, což však často nemusí být pravda.



"On the Internet, nobody knows you're a dog."

© The New Yorker Collection 1993 Peter Zisler
from Caricatures.com. All rights reserved.

Já jsem si takovou fikci doručení a identity dovolit nemohl (i když odhadovat doručení jsem na Jotform mohl také), protože pak by Vaše odpovědi měly před ČKA jen **malou váhu**. Proto jsem žádal o Vaši identifikaci.

Dotazník ER-PUBLIC bylo možné odevzdat:

- a/ se jménem, č. autorizace, emailovou adresou
- b/ anonymně.

Velmi Vám tímto děkuji, že **jste se v 64 % případů podepsali**.

U komentářů jste se podepsali **dokonce v 83 %** případů, což svědčí o tom, jak moc Vám na výsledku dotazníku záleží. Pouze 17 % členů se pod své komentáře odmítlo podepsat.

64 % podepsaných dotazníků a 83 % podepsaných komentářů by **ČKA měla zcela nepochybně brát vážně**, zejména, když absolutní počet odpovědí je mnohonásobně větší, než kolik členů hlasovalo na Valné hromadě.

6. Výsledky hlasování

Anketa byla uveřejněna na adrese www.er-public.cz/cka a měla pouze jednu otázku:

"Jakou částku považujete ještě za přiměřenou jako roční příspěv ek ČKA?"

*Myšleny jsou pouze členské příspěvky bez položky povinného pojištění.
Tento dotazník je zcela nezávazný, ale uveďte prosím zodpovědně částku, pro kterou byste hlasovali na valné hromadě.*

Shrnutí odpovědí naleznete na grafu na další stránce:

Průměrná aritmetická volba respondentů je 4.760,- Kč/rok členských příspěvků ČKA.

Poznámky:

Proč je položka u max. 3.000,-/rok tak velká?

Protože chybí první dvě kolonky 0-1000 a 1000-2000. Kdyby tam byly (jak po mně i někdo požadoval), tak by nárůst i celý průběh grafu byl cca jako Gaussova křivka. Takto jsou vlastně v prvním sloupci shrnuty hned tři stupně grafu.

Proč je sloupec max. 9.000,- /rok tak malý a po něm následuje větší?

Můj odhad je, že členové, kteří by nezávisle možná volili 9.000, se již rovnou přiklonili k oficiálnímu návrhu ČKA, který byl blízko. To přetáhlo koncové odpovědi do kolonky max. 10.000,-

Proč jsou odpovědi dokonce i větší, než je návrh ČKA?

Tam jsou důvody zřejmě dva:

a/ Některým lidem nebyl dotazník po chuti a volili na truc, jak se i občas dalo vyčíst z jejich komentářů.

b/ Volili více, ale s podmínkou v komentáři, že by tolik zaplatili až tehdy, pokud by ovšem ČKA plnila lépe jejich představy a požadavky.

Proč graf neurčuje medián ale jen obyčejný průměr.

Protože typ otázky to v zásadě vylučuje. Odpověď u toho nejdražšího, v sobě totiž obsahuje i odpověď nejlevnějšího, což nemá smysl nijak slučovat.

SOUHLAS ČLENŮ ČKA S MAXIMÁLNÍ VÝŠÍ ČLENSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ

? = anonymní respondent

ČKA = podepsaný respondent

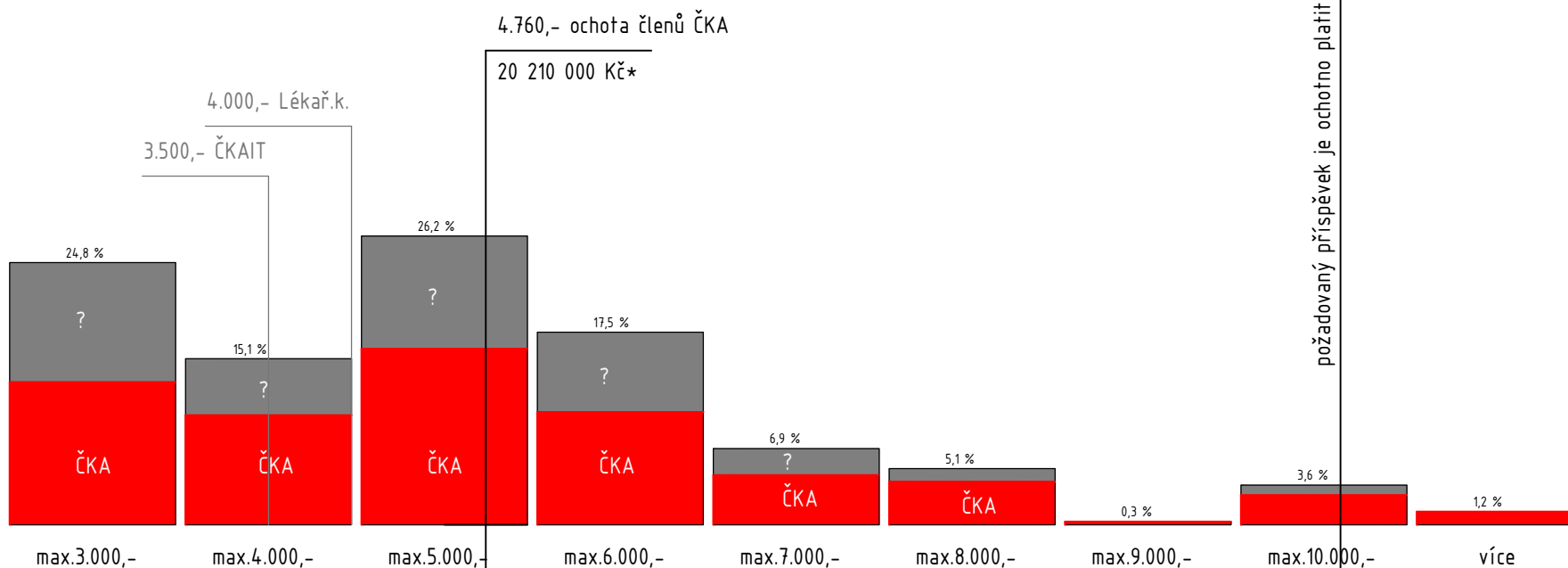
4.246 = počet členů ČKA 2023

4.760,- Kč / rok = prostý aritmetický průměr ochoty všech respondentů

*) celkové rozpočty se v praxi liší ještě o další příjmy (např. pokuty stav.soudu, reklama...) a naopak jsou příspěvky některých členů snižené apod.

9.600,- stanoveno ČKA
na rok 2024

40 761 000 Kč*



požadovaný příspěvek je ochotno platit pouze 3,6+1,2 = 4,8 % členů

20,2 M průměrná ochota členů ČKA

40,7 M požadavek představenstva zvoleným cca 1% členů ČKA

20 551 000 Kč - nedobrovolný příspěvek za co? komu? proč?

7. Závěry z hlasování

a/ Závěry z komentářů

Vycházejí pro ČKA velmi nepříznivě, protože se jedná převážně o kritické hlasy. Samozřejmě je zde známé statistické zkreslení, že piší především ti nespokojení, ale varoval bych před tím, aby se tím někdo dal oklamat a namlouval si, že ti ostatní jsou automaticky spokojení. Viz další bod.

Všechny komentáře naleznete na konci této zprávy. Posuďte je sami, případně si můžete zkontrolovat, že Váš příspěvek nikam nezapadnul. Sám jsem záměrně nepodával žádný komentář a proto veškeré názory jsou jen názory ostatních členů.

b/ Závěry z výsledného čísla 4.760, -/rok

Číslo je jednoznačně nejlepší indikátor postoje respondenta a víceméně potvrzuje i komentáře. Zde se již nelze vymlouvat na to, že ti pozitivněji naladěni nic nepiší. Nemuseli ani nic psát. Stačilo, že zvolili číslo. Je potřeba si přiznat, že byli skutečně přehlasováni.

c/ Závěry organizátora ER- PUBLIC

Já sám za sebe nedělám až tak velké závěry z výsledného čísla, ale spíše ze zkušenosti, kterou jsem tímto udělal:

c.1./Chybějící platforma pro mini-referenda uvnitř ČKA

To, že jsem musel sáhnout k této víceméně partyzánské akci, se stalo jenom proto, že ČKA samotná nenabízí nástroj, který by něco podobného členům umožňoval. Zkrátka jsem nevěděl, jak jinak to mám udělat. Téměř nepoužívaná diskusní nástěnka na webu ČKA toto zdaleka nepostihuje.

Chtělo by to elektronickou hlasovací platformu, kterou by mohli členové používat průběžně celý rok. Není přece potřeba hlasovat o všem až na Valné hromadě. Ta by měla trvat jen 2 hodny, ne celý den a hlasovat by se mělo jen to nejnutnější. Desítky dalších dílčích rozhodnutí by se však mohly hlasovat již dříve.

Bod k hlasování referenda by měl mít možnost navrhnout každý člen ČKA a měly by se stanovit i limity počtu získaných hlasů pro daný návrh:

- nejnižší limit = doporučení pro ČKA, která by měla návrh jen zohlednit
- střední limit = návrh je pro ČKA závazný a musí se jím řídit
- vysoký limit = o návrhu se musí dát hlasovat na valné hromadě

Aby taková referenda měla ale význam, nemůže to být jen jako dnešní dobrovolná diskuze na webu, kterou nikdo nesleduje, ale ČKA by každý návrh k hlasování musela rozeslat všem členům Komory.

Teprve pak můžeme mluvit o tom, že organizace je samosprávná. Zatím není, protože drtivá většina členů nespravuje vůbec nic.

c.2./On-line přítomnost a hlasování na Valné hromadě

Je absolutní **NUTNOST**, které by ČKA měla věnovat **veškeré možné úsilí**. Neúčast na VH je katastrofální a balancuje až na samé hranici legálnosti. Jestliže hlasuje už jen 1% členů, je to zcela nepřijatelné a nemůže to takto dál pokračovat.

Podle mně je stále dost času na to, aby už ta nejbližší příští VH proběhla on-line.

Ostatně komentáře k mému dotazníku často vyjadřovaly podporu a žádost, aby valné hromady probíhaly on-line, ačkoliv tato otázka v dotazníku vůbec nebyla.

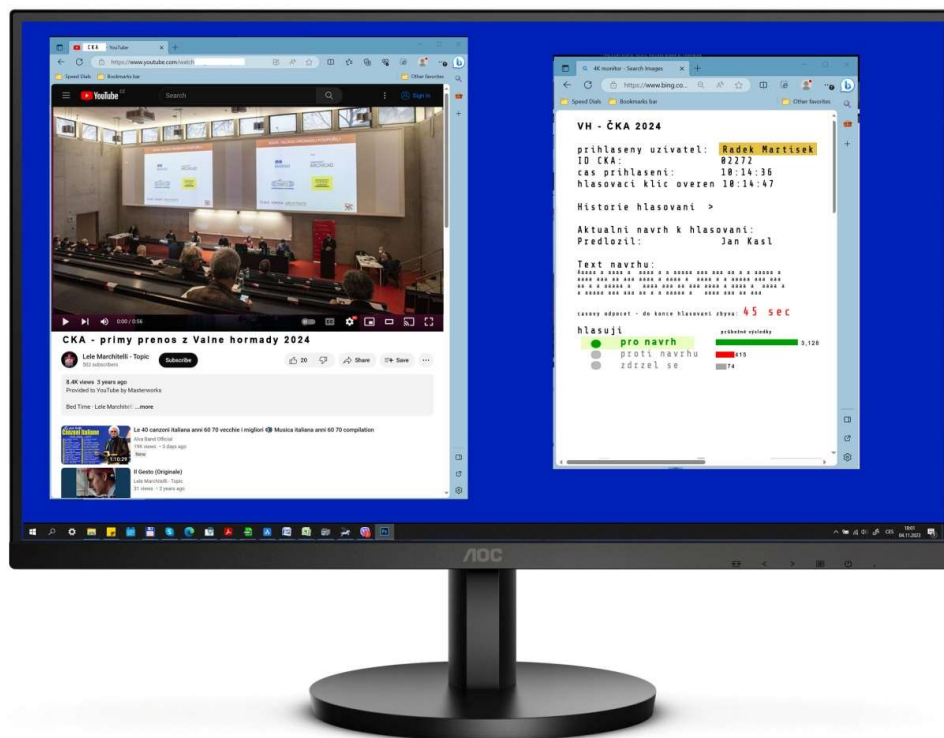
Je třeba poptat IT firmy, za kolik by to dokázaly zajistit. Běžně používané systémy jsou většinou limitované počtem připojených účastníků, ale samozřejmě existují i hromadné možnosti konferencí. Není třeba takový **dražší sw** ani kupovat, stačí ho **pronajmout na jeden den**, což řada velkých firem nabízí. Ono se to stejně účtuje podle počtu připojených uživatelů, takže by si **to členové mohli klidně platit i sami** a Komoru by to nestálo skoro nic. Je lepší si zaplatit **50,- Kč** za připojení k on-line konferenci nebo **2.000,-** za celodenní výlet do Prahy a ztratit tím ještě celý den?

Kromě toho se to **dá provést i ještě levněji** např. takto:

Video-přenos Valné hromady může jít přes internet a to **prakticky zdarma**, pouze hlasování by proběhlo (také on-line) jen už přes **textovou hlasovací aplikaci**, kam by měl každý přístup přes své **osobní heslo**, které by mu bylo přiděleno Komorou a **zasláno do datové schránky** při rozesílání pozvánek na VH. Členové by pak viděli na monitoru dvě okna:

- a/ videopřenos z VH
- b/ textové okno, kde by občas něco odhlasovali

To samé by samozřejmě šlo i na mobilu. Tato levná varianta by sice neumožňovala videopřenos sledujících osob, ale ono to asi není ani tak nutné. Pokud by někdo chtěl na VH vystoupit osobně, tak by holt musel přijet do Prahy osobně. Teprve ten dražší konferenční sw by umožnil on-line komukoliv i vystoupit. Možná by pak ale VH opět trvala strašně dlouho, když by všichni mohli mluvit a opět by o ni klesl zájem. Já si myslím, že alespoň pro začátek by pouhá možnost hlasování bohatě stačila.



Navíc pouhý textový hlasovací nástroj může být natolik levný, že ho může ČKA zakoupit i natrvalo místo pronájmu, nebo si ho nechat na zakázku naprogramovat, protože to je opravdu jednoduchý sw, který se dnes už dá poskládat z víceméně programových prefabrikátů, asi jako lego. Často jsou to dokonce i freeware, takže zdarma.

Toto zcela jistě lze považovat za "přítomnost" na VH a průkazný způsob hlasování, protože hlasovat může jen ten, kdo zná heslo a heslo bylo průkazně zasláno průkazně ztotožněné osobě, tj. držiteli datové schránky, a současně hlasovací okno bude fungovat pouze po dobu video-přenosu.

A že se i složité věci dají dělat levně a není třeba z toho dělat vědu, jsem jasně dokázal svým dotazníkem.

Děkuji všem za pozornost,

teď už je to na Vás a na ČKA. Já už jsem tomu věnoval tolik času, že zaostávám na svých jiných projektech, které teď musím dohánět.

S pozdravem na příští VH on-line.

Radek Martišek

p. s.

Již před mnoha lety, když ještě neexistovaly datové schránky, jsem tehdejšímu předsedovi ČKA navrhoval prokazatelný a ztotožněný způsob doručování emailem, který by se dal využít na průkazné zasilání. Tehdy to nikoho nezajímalo, no a dnes tu máme datové schránky.

Pár let na to jsem tehdejšímu primátorovi Hl.města Prahy nabízel placení parkovného přes mobil, čímž by se řešily zejména smíšené parkovací zóny. No, ani tehdy to nikoho nezajímalo. Potvrdí mi to i několik starostů místních částí Prahy, šéf informatiky MHMP, šéfové několika velkých softwarových firem, několik senátorů i tehdejší ministr dopravy, se kterými všemi jsem o tom také jednal a řada doporučených dopisů s doručenkou na příslušné úřady, ale i zápis na patentovém úřadě. Všechno marně, až na to, že dnes se to dělá přesně tak, jak jsem už před více jak 10-ti lety navrhoval.

Uvidíme jak dlouho to bude trvat tentokrát, než vedení ČKA pochopí, že není jiná možnost, než on-line VH.

Dotazník na členské příspěvky ČKA

stav ke dni 2/11/2023

Komentáře některých respondentů

101 x *podpsaný*

20x ANONYM

podpsaný

"Dobrý den, no, ona je vůbec otázka k čemu potřebuji ČKA. Za téměř 30 let praxe vůbec k ničemu, vyjma toho, že mi asi zákon ukládá být členek ČKA, pokud chci mít (musím mít) pro výkon svého povolání autorizační razítko ČKA, protože bez ČKA není cesty, jak jej získat. Za to pak po dobu vlastnictví razítka platím roční "výpalné", abych mohl vykonávat svoji profesi. Už jsem se s tím smířil, ale s čím mám problém je v zásadě to o čem píšete, kdy jsou architekti s razítkem rukojmím komory a ta zvyšuje příspěvky v důsledku jejich "legitimního" navýšení odsouhlasené nadpoloviční většinou přítomných členů ČKA na valné hromadě aniž by se někdo zamyslel nad tím, proč je účast taková jaká je. Zákonu jsme vyhověli, tak co... :-)

A malá poznámka - nedávno jsme se s kolegou zúčastnili architektonické soutěže pod záštitou ČKA a výsledkem bylo něco, co nám vyrazilo dech! Popravdě, nezažili jsme za svoji profesní kariéru větší maglajz. Nebo-li "garantováno ČKA" neznámá vůbec nic víc, než "garantováno STS Chvojkovice - Brod"... Bohužel.

Nikdo mi za celou profesní kariéru nevysvětlil, k čemu komoru potřebuji. A mimochodem, třeba lobbing ve stavebním právu, který bych např. očekával, je asi nula nebo s výsledkem nula, protože všichni víme, v jakém stavu se české stavební právo a povolování staveb nachází... O územním plánování v duchu Husáka nemluvě!

Prostě rozumím Vašemu pohledu, byť se lze na mnoho věcí dívat různě. Nakonec je z toho neutěšeného stavu beztak frustrace...

Hezký den!

ANONYM

Z členství v Komoře nic nemám. V zásadě ani nevím, co dělá. Jsem naprosto pro zrušení, Švýcarsko ji nemá a nezdá se mi, že by to bylo na překážku.

podpsaný

Příspěvky do ČKA chápu jako další formu daně. A daně by měly být co nejnižší.

ANONYM

ČKA má dělat jen to, co jí ukládá zákon!

podpsaný

Není zde možnost vybrat 0,- Kč/rok, volím tedy tu nejnižší částku. Ideální by byla možnost "omezeného" členství za udržovací poplatek tak, aby architekt mohl vykonávat svou činnost a od komory nic neočekával. Tato situace je v podstatě dnes stejná, servis vůči řadovým členům je nulový, ale poplatky neustále stoupají. Členem komory jsem pouze z důvodu, že bych jinak musel vrátit razítko a nemohl bych projektovat. Navrhoval bych základní členství za 1.000,- Kč/rok, v podstatě kolek za použití razítka. Celou administrativu komory bych zrušil, je to k ničemu, nikdy mi v ničem za celých 25 let, co je platím a žívím, nepomohli.

Opakuji NIKDY a v NIČEM. Pouze mne bombardují upomínkami, protože odmítám financovat komoru předem - platit do konce února. Platím tedy s nechutí až v nejzazší možný termín a cítím se 25 let vydírán touto zbytečnou institucí. Tuto iniciativu vítám a velmi rád se zapojím do odporu proti zvyšování plateb za něco, co jsem si neobjednal a v podstatě ani neobdržel! DĚKUJI a prosím, abych byl dále informován. Je třeba s tím něco udělat. Svolat valnou hromadu, která navrhne snížení příspěvků, např.

ANONYM

Váš text je napsán dost divně, ale s myšlenkou v zásadě souhlasím. Činnost komory mě příliš nezajímá. Platím jenom abych měl razítko.

prodepsaný

proč by měly být příspěvky čka vyšší než příspěvky čkait

Komora pro mě jako řádného dlouholetého člena platícího nehorázné příspěvky nedělá vůbec nic. Jedná se o systém výpalného za to, že můžu provozovat svoji praxi. Svůj komentář posílám anonymně, z obavy před pomstou.

prodepsaný

Jsem důchodce a pracuji jen příležitostně. (odůvodnil proč volil max. 3.000,-/rok)

prodepsaný

"Mělo by se odlišit (nevím jak), zda je plátce samostatný živnostník, nebo velká firma. Dále by se mělo rozlišit, zda má někde velkou autorizaci (A0) a tedy větší oprávnění projektovat a zda má někdo malou autorizaci (A1), tedy může projektovat jen část zakázek. Velká autorizace by měla platit dvojnásobek."

prodepsaný

Souhlasím s názorem autora dotazníku. Nesouhlasím s navyšováním členských příspěvků a jednoznačně jsem pro dálkovou přítomnost na valné hromadě a dálkové hlasování např. přes ověření datovou schránkou/ digitálním podpisem.

prodepsaný

Vzhled k tomu, že komora neposkytuje žádný servis (např. právní služby, znalecká stanoviska,... svým členům) nemá vyšší částka opodstatnění. Členové komorových orgánů využívají svých pozic ke svému prospěchu! Není žádná vazba (byla zrušena) na regiony.

prodepsaný

"Přijde mi rozumná výška podobná ČKAIT. Případně ""dvojrychlostní"" členství.

1) Základ pro fungování podle zákona

2) Rozšířené členství s časopisem a večírky na lodích, účastí na Grand přehlídkách a výstavách a všim ti ostatním, co mě prakticky nezajímá

V podstatě si přeji, aby komora byla funkční, štíhlá, nenápadná a levná, podobně jako bych očekával od státu. Vzdálené hlasování mi přijde rozumné. Díky za tuhle aktivitu..."

prodepsaný Kromě povinného autorizačního razítka a placeného profesního pojištění nevyužívám žádné služby ČKA.

prodepsaný Komora mě, jako „vesnickému“ nebo spíš „venkovskému“ architektovi nic nepřináší a nic pro mě nedělá. Stavební zákon je zpackaný, ceny v **honorářovém řádu jsou v našem kraji iluzorní**, Autorizační elektronické razítko není, nebo alespoň nebylo. Jediné, co komora umí je důsledně dbát nad legálností architektonických soutěží. A to je mi po pravdě k ničemu. **Plně souhlasím s tím, co napsal autor článku níže. Zasloužil by si udělit cenu za odvahu a dokonalé popsání situace v ČKA.**

prodepsaný Zaručení odbornosti svých členů a **potvrzení splnění podmínek pro výkon povolání architekta**, povinné pojištění.

prodepsaný 40 hlasujících členů na VH 2023, **neustanovuje mandát** jednat za 5.000 ostatních členů. **Nesouhlasím s usnesením komory.** Způsob, jakým byly navýšeny příspěvky je nehorázné.

prodepsaný **Výše příspěvku je neadekvátní** k činnostem, které komora musí vykonávat,

prodepsaný jako projektant **v důchodovém věku 75+** sám vykonávám **sporadické zakázky** v oboru pozemních staveb, proto **výtěžek je také malý**. S pozdravem (odůvodnil proč volil max. 3.000,-/rok)

prodepsaný Vycházím z aktuální výše příspěvků členů jiných profesních komor (stavebních inženýrů, lékařů). Myslím si, že každá **komora si má na svá bedra vzít pouze tolik povinností, co reálně unese.** (odůvodnil proč volil max. 4.000,-/rok)

ANONYM

chápu, že komora ČKAIT má celkově jiný počet členů. Ale musím konstatovat, že za své členské příspěvky **dostává člen ČKAIT rámcově širší poradenství**. Databázi technického a právního poradenství, podklady. Vtipně jsou dostupné i pro členy naší komory. Při výši členských příspěvků, která je **v ČKA bych očekával významně větší podporu, školení, poradenství.**

ANONYM

Porovnávám se členským příspěvkem ČKAIT, který je **3500 Kč**. **ČKAIT** z mého pohledu **poskytuje** svým členům **lepší servis** a služby než ČKA.

prodepsaný Domnívám se, že příspěvek **by měl být úměrný platbám v ČKAIT**. Souhlasím s tím, že by bylo možné **hlasovat pomocí datových schránek**. Osobně pracuji cca 60-70 hodin týdně a **na osobní účast na valné hromadě mi bohužel nezbývá čas.**

prodepsaný

Myslím, že mnoho architektů **se radši neautorizuje**, než aby platila poplatky, pokud by byly příspěvky nižší, případně by se odečítaly od základu daně, motivovalo by to potenciální členy k tomu stát se součástí komory.

prodepsaný

Za to "nic" co komora řadovému členu poskytuje na rozdíl od servisu pro členy ČKAIT...
(odůvodnil proč volil max. 3.000,-/rok)

prodepsaný

Myslím si, že by částka mohla být **určitě nižší než je teď**. ČKAIT má roční příspěvek 3500 Kč.

ANONYM

Pro platbu příspěvku je ovšem důležité odstupňování podle aktivity AO. V počátcích byla výše platby vázána na rozdíl mezi příjmy a výdaji. To bylo později nahrazeno fixní částkou ovšem s možností snížené výše pro AO s pozastavenou autorizací. Dnes i toto padlo, což je **extrémně nespravedlivé**, neboť AO s pozastavenou autorizací nevykonávají výdělečnou projektovou činnost (v drtivé většině případů proto, že mají jiný zdroj příjmů a autorizaci si ponechávají pro pozdější možnost obnovy projekční činnosti bez nutnosti opakovaného získání autorizace v případě odejmutí autorizace na vlastní žádost) příspěvky tak platí z jiných zdaněných příjmů (nehledě ke skutečnosti, že v té době nečerpají žádné služby ze strany ČKA). Argumentace ČKA pro navýšení příspěvků z předminulého roku, že **mnohé AO jsou vedoucími projekčních týmů s velkými příjmy bez dalšího neobstojí, neboť naprostá většina AO jsou OSVČ**, a pokud projektují v rámci vedlejší nebo okrajové činnosti nebo dokonce neprojektují, jsou jejich příjmy nesrovnatelné. Takže určitě by bylo **vhodné rozšířit** okruh AO se sníženým příspěvkem alespoň o AO s pozastavenou autorizací.

prodepsaný

výši členských příspěvků musí také odpovídat rozsah nabízených služeb, o kterém by se mělo zcela zásadně diskutovat na VH s rozdělením na činnosti vyplývající ze zákona a na činnosti ostatní a odpovídající nezbytný počet zaměstnanců kanceláře komory architektů nutných pro chod komory. Tak jak to **je v současné době to je neudržitelné a neperspektivní**.

ANONYM

...a **bez důchodců**. (odůvodnil proč volil max. 3.000,-/rok)

prodepsaný

Kolegové z ČKAIT mají zvýšen příspěvek z 3000,- na 3500,-. Pravomoci téměř totožné. Argument **počtem členů je dle mého názoru neadekvátní, měly by se snížit výdaje**.

prodepsaný

stejně **jako čkait**

prodepsaný

Výše příspěvků by měla být také odstupňovaná věkem (např. ve vyšším věku by mohla být nižší).

podepsaný

U důchodců nad 65 let bych předpokládal výši příspěvku do 2000,- Kč max. "ČLK - 4000 Kč/rok - soukromý lékař ČKAIT - 3500 Kč/rok

podepsaný

Srovnat úroveň poplatků s oběma komorami"

podepsaný

Bohužel za vynaložené peníze mi ČKA poskytuje jen málo služeb. Navrhuji aby členské příspěvky byly obdobné jako u členů ČKAIT.

podepsaný

"Částku 4000,- jsem zvolila po srovnání plateb ostatním komorám jiných profesí. Lékaři platí 4000,- (soukromá praxe) lékaři - zaměstnanci 3000,-, inženýři a technici 3 500,- a soudní znalci 1000,- Kč.

Dle textu níže mi připadá jako dobrý nápad dálkové hlasování a byla bych pro použití datové schránky. O možnosti regionálních zástupců nejsem úplně přesvědčena, raději bych , aby každý člen hlasoval sám za sebe.

Jsem ráda a děkuji , že téma neustále se zvyšujících poplatků komoře někdo otevřel, protože jsem měla pocit, že nikomu ostatnímu to nevadí . Upřímně bych se obávala na valné hromadě i s nějakými námitkami vystoupit, protože vnímám celou komoru jako pražskou záležitost a bála bych se výsměchu pokud bych tam vystoupila jako lokální architektka."

podepsaný

Velice děkuji za tuto aktivitu. Jsem již ve starobním důchodu a tak se mě zvýšení příspěvků tak dramaticky netýká, ale už podstata tohoto kroku a způsob provedení je přímo zločinný! Se svými kolegy z Brna, Uherského Hradiště, Ostravy i odjinud (ing.arch. Jiří Skřítecký mimo jiných...)jsme se v ranných dobách ČKA snažili povinné členství zrušit a aktivně jsme přesvědčovali členy, aby se účastnili VH a tam hlasovali dle domluvy. Bohužel se nás nikdy nesešlo dostatečné množství i když to bylo někdy i poměrně těsné.

podepsaný

Například nepotřebuji tištěný bulletin.

podepsaný

komora by měla omezit svoji činnost na nezbytné úkony ve smyslu zákona 360/1992 a nedopustit, aby si činovníci placení z našich členských příspěvků řešili přes komoru svoje oborové a specifické zájmy (i ekonomické). Za nejnestoudnější plýtvání považuji různě typografické upgrade schovávané za nějakou potřebu jakési "úrovně"...ovšem úrovně, kterou potřebují snad jen ti, kteří se podílejí na jejím vytváření. Vedení komory se prostě dlouhodobě chová rozmařile.... Proto mnoho mých známých, kteří se při zakládání komory valných hromad účastnili, či byli i jinak aktivní, nyní na komoru už jen nadávají. Vedení komory by se mělo sebekriticky nad sebou zamyslet...jenže kapři si rybník nevypustí.

podepsaný

5 000,- Kč mi připadá jako přiměřená částka za roční příspěvek do komory. Výše příspěvků dle nového rozhodnutí "Valné hromady" mne rozhořčila. Jsem členkou ČKA 23 let a musím přiznat, zcela souhlasím s obsahem této důvodové zprávy.

podepsaný

Dobrý den, vítám tuto aktivitu a děkuji za ni. Přesně stejný pocit mám už dávno, zde výborně formulováno. Bohužel jsem email nedostal, přeposlal mi ho dnes kolega, který ho objevil také pozdě. Tuším ale, že nebudu daleko od výsledného průměru. (odůvodnil proč volil max. 5.000,-/rok)

ANONYM

Komora nemá pořádat žádnou soutěž, ale má prosazovat předvídatelnou a nekomplikovanou legislativu a bojovat za zájmy osob vykonávajících povolání architekta. Pořádání veřejných soutěží bez nároku na základní honorář snižuje kredibilitu celé profese. Investoři pak znevažují naši práci, poněvadž ve veřejné soutěži dostanou spoustu nápadů a konceptů zdarma. (zřejmě sem přidal omylem komentář k dotazníku na soutěže)

podepsaný

Je to nehoráznost, a nám z oblastí z poplatků nemáme nic. Holt si někdo dělá výlety a dovolenou za naše peníze.

podepsaný

Servis členům komory neodpovídá povinně vybraným prostředkům. Režie je zbytečně vysoká a aparát se vůbec nepokouší hospodařit s nižšími náklady.

podepsaný

Pokud by nebylo možné uvažovat o snížení příspěvků plošně pro všechny architekty, doporučuji ke zvážení, jestli by bylo možné příspěvky snížit individuálně s ohledem na velikost projektů, které architekt zpracovává.

podepsaný

K čemu jsou potřeba např. Bulletinů na křídovém papíře? V dnešní době?

podepsaný

NECHÁPU PROČ PLATÍME ZA TIŠTĚNÝ BULLETIN, NIKDY TO NEOTEVŘU. NELOGICKÉ V DNEŠNÍ DOBĚ, STAČÍ ZASLAT V PDF, KDE SI MŮŽU OBRÁZKY ROZKLIKNOUT, ZVĚŠTIT... NĚCO JE TAK MALÉ, ŽE TO ANI S BRÝLEMA NEVIDÍM! NEBO ODKAZ NA STRÁNKY. JE TO NEEKOLOGICKÉ.

podepsaný

Proč by to mělo být výrazně jiné, než u ČKAIT, která je navíc větší a dělá toho pro své členy více?

podepsaný

Nesleduji natolik činnost ČKA, abych si ji troufal hodnotit. Kromě autorizačního razítka jsem od ní nikdy nic jiného nepotřeboval. Komora by měla v první řadě provozovat činnosti, které jsou nezbytné a nějakou nadstavbu do té míry, na kterou má peníze. Ty získává od svých členů a tedy oni rozhodují o rozsahu činností. Pokud toho chce dělat víc, nechť si to zabezpečí jinak. Fakt, že členové ČKA nechodí na valné hromady, resp. chodí stále méně, také o něčem svědčí. I já jsem v 90. letech chodil pravidelně, později občas a naposledy jsem byl někdy okolo r. 2003, kdy už mi to připadalo jako ztráta času.

ANONYM

CKA mi nic nepřináší.....

podpsaný

"4246 členů, cca 4000 plný členský příspěvek, cca 250 poloviční = 400 měs/4800 ročně musí bohatě stačit. Komora pro mě skončila, když došly první barevné šanony a žádné další se nekonalý, ono záhy skončily i ty obsahy a zůstal 4-5x ročně pamflet s reklamami"

podpsaný

"Jsem architekt spolumajitel a jednatel firmy provádějící pohledové betonové podlahy. Mně osobně ČKA neposkytuje na trhu téměř žádné služby, tak, jako to dle mého dělají jiné profesní organizace, i když by to rozhodně dělat neměly, ale asi cítí přehnaný závazek vůči plátcům příspěvků. ČKA nepečuje o férové konkurenční prostředí, nepotlačuje nekalou konkurenci, neposkytuje žádnou konkurenční výhodu, lobbying, ochranu před zneužíváním finanční síly klientů, pomoc při řešení sporů. Naopak i nade mnou visí hrozba profesní žaloby, což se už klienti naučili (komora ovšem v mém konkrétním sporu rozhodla korektně a rychle, to velmi kvituji).

Myslím, že hlavní důvod je v malé síle komory, potažmo počtu členů a pro mne nepochopitelné zhoubné z dob komunismu zakořeněné nespolupráci s Komorou inženýrů a techniků. Jsme jeden obor minimálně s oborem pozemní stavby, a to profese architektura. Proto dlouhodobě navrhuji se konečně i institucionálně sjednotit (ve vzdělání, komoře, profesi.....) . Buď tedy zachovejme komoru architektů, ovšem s plnou autorizací včetně provádění staveb, přetáhneme některé inženýry a konkurujeme komoře inženýrů a techniků, nebo se slučme v obor architektura v komoře architektů, inženýrů a techniků. Bude to levnější, účinnější a pravdivě odrážet realitu.

Plně souhlasím s tezemi níže, popsané skutečnosti považuji za alarmující. Podporuji veškeré návrhy na změny (korespondenční hlasování, úspora nákladů, zeštíhlení komory, rušení agend). Ale definitivně to myslím vyřeší až jeden z mých návrhů, snad se k tomu mladší kolegové odhodlají."

podpsaný

Má se jednat o členský příspěvek. ČKA jako organizace by měla najít i jiné zdroje příjmu peněz než výběr od členů. Zrušte výjimky, pokud architekt používá autorizační razítko, je schopen si na něj vydělat (5.000 Kč/rok není tolik peněz, aby si důchodce nemohl dovolit členství v komoře), pokud ne (mateřská dovolená), nechť ho deponuje a nepoužívá. Čím více bude ČKA šponovat příspěvky nahoru, tím méně nových mladých architektů bude chtít být součástí komory a členství v ČKA bude jen a pouze pro vyvolené, kteří na to mají. Z principu by komora měla usilovat o to, aby každý architekt byl členem komory, aby se dalších 20 mladých architektů neschovávalo za jednoho s razítkem. To je otázka ekonomiky, a myslím že minulost už ukázala, že není správné zvyšovat cenu, ale progresivně bojovat za rozšiřování členské základny (dočetl jsem text dotazníku, máme stejný názor).

podpsaný

Děkuji, že se výši příspěvků věnujete. Jsem také pro umožnění hlasování na valné hromadě přes internet.

podpsaný

"uvedená částka se týká arch. do 65 let prac. důchodci do 2000Kč/rok" (odůvodnil proč volil max. 5.000,-/rok)

podpsaný

"Děkuji za Váš čas, který jste věnoval hlubokému zamyšlení, vytvoření a rozeslání dotazníku.

podpsaný

Nemám pocit, že by přínos komory byl adekvátní vynaloženým prostředkům. Zejména v sektoru veřejných zakázek jsou podmínky naprosto nedůstojné. Komora v tomto směru nedokázala vůbec nic. Měla by vytvořit tlak na úpravu legislativy. O ročenku plnou reklam nestojím. Náklady vynaložené tímto směrem považuji za zbytečné.

ANONYM

Fungování České komory architektů jako samosprávné profesní organizace ZŘÍZENÉ ZÁKONEM a mimo jiné udělující autorizace umožňující výkon činností opět DEFINOVANÝCH ZÁKONEM by primárně mělo být zajištěno a financováno státem. Členský příspěvek by měl být spíše symbolický.

podpsaný

Podporuji elektronickou formu hlasování na VH. Důležité změny by měly být odsouhlaseny nadpoloviční většinou členů ČKA.

ANONYM

Díky za zajímavý text...souhlasím s tím, že je vyše příspěvek v nepoměru k tomu, co komora členům dává a VH velmi problematické, nedávno se konala VH v Olomouci, kde jsem samozřejmě nebyl, ale přitom jsem si naplno uvědomil, jak může být pro někoho složité, že se VH koná v Praze, takže jsem určitě pro online formu, resp. nejlépe nějaké online hlasování atd., do toho by měla komora investovat a může to být klidně i neanonymní...

podpsaný

5000,- řádný člen

podpsaný

.. vyše příspěvek by měla odpovídat službám, které za to členové komory dostanou, pojištění, právní služby, lobbing za právní úpravy etc.. tedy v současné době je i 3000,- Kč ročně hodně, ve chvíli kdy komora bude poskytovat tyto služby na úrovni a rozumném časovém rámci, rád budu platit i přes 20.000,- ročně

ANONYM

Přiblížit se poplatkům komory autorizovaných inženýrů, statiků a techniků (ČKAIT), nevidím důvod, aby se roční poplatky tak dramaticky lišily.

podpsaný

Z valné většiny se ztotožňuji s níže napsaným komentářem. Jako omezení nákladů navrhuji zrušit tištěné bulletiny, ročenky apod. Kdo chce, nechť si je koupí sám.

podpsaný

Děk moc za skvělý materiál, se kterým plně souhlasím.

ANONYM

i tak je to o 40% více oproti ČKAIT (odůvodnil proč volil max. 5.000,-/rok)

podpsaný Děkuji za tuto iniciativu! Jako řadový člen ČKA (zaměstnaný v projekční kanceláři) nevyžívám žádných "služeb" ČKA (ani upřímně netuším, jaké služby bych využívat mohl) ... viz lakonické zdůvodnění ČKA v oznámení o navýšení příspěvku, že: "jinak by musela (ČKA) omezit své služby". Za své peníze bych měl něco dostávat a ne jen platit za jakési nedefinované anonymní nevyužívané služby menšinové skupině kolegů.

podpsaný Role komory by, stejně jako státu, měla být co nejmenší. Korespondenční hlasování je prioritou. Jednoduchý stavební zákon, digitalizace a zpřístupnění norem, o moc víc se po komoře nechce.

podpsaný Komora jako každý úřad z podstaty své existence má neustále tendenci bobtnat a uchvacovat si více oblastí, kde může něco ovlivňovat a vytvářet si důvody své existence.

podpsaný Vzhledem k porovnání poskytovaných "služeb" ČKA a ČKAIT svým členům a výše příspěvků členů ČKAIT si myslím, že daná částka max.5 000,- by byla odpovídající...

podpsaný "Velká část kolegů architektů si autorizaci nedělá z důvodu vysokých poplatků, které pokládá za zbytečný výdaj. Navíc je zcela běžné, že i u architektonických soutěží vedené pod naší komorou se formálně zaštiťují autorizací architektů, kteří z danými projekty nemají nic společného.

Hlavním úkolem komory by měla být snaha o vytvoření nějakého závaznějšího honorářového řádu (ale úměrný realitě), který by měl být závazný ve veřejných zakázkách a podobně. Stejně tak zakázky placené státem nebo obcemi by neměly být soutěženy na nejnižší cenu a podobně. Toto je jediný způsob, jak nastavit smysl a atraktivitu komory.

Moc se přimlouvám za dálkovou volbu v rámci komory.

Co se týče servisu kanceláře ČKA, tak ten musím pochválit, je na velmi vysoké úrovni (pokud můžu porovnat třeba ČKAIT, ČAK)."

podpsaný Roční členský příspěvek v ČKAIT činí 3500,-

ANONYM

Upřímně souhlasím níže uvedenou důvodovou zprávou, já osobně od komory nepotřebuji nic kromě právního podložení autorizace a profesního pojištění (které by ale určitě šlo řešit i jinak). Nikdo nikomu nebrání zakládat si soukromé oborové organizace a financovat si je z vlastního dle libosti. Možnost hlasovat o čemkoli jenom celodenním výletem na jakousi byrokraticko-administrativní akci je z hlediska nákladů a hlavně ušlého zisku nesmyslně nákladná, a nedivím se, že ji využívají jenom nadšení činovníci, kteří zřejmě nají z komory dobrou obživu.

prodepsaný Za svůj příspěvek nic nedostávám, časopis je zbytečný, ani nevybaluji z obalu. Podpora, profesní semináře a informace o změnách legislativy jsou u ČKAIT daleko lepší a členské příspěvky nižší. Výše příspěvku tedy neodpovídá nabízené podpoře

prodepsaný uz to je az az (odůvodnil proč volil max. 5.000,-/rok)

ANONYM Na činnost komory, která má reálný dopad na pracovní život jejích členů je i 5000 moc...

prodepsaný "Mám HPP jako zaměstnanec,. Z vedlejší činnosti OSVČ, na kterou potřebuji autorizaci, se jedná se o cca 5% roční fakturace. Mimo Prahu a Brno nevyvíjí Komora nijak významnou činnost."

ANONYM 500 Kč za měsíc je až až. Nepotřebuji žádné tištěné buletiny ČKA.

prodepsaný Souhlasím s níže sepsanými tezemi. Nevyužití současných technických možností pro zpřístupnění rozhodování o chodu komory širšímu okruhu členů mimo v nadsázce "Pražskou bublinu" je zásadní chybou.

prodepsaný ideálně měsíční platbu radši než roční, tzn. 500 Kč měsíčně

prodepsaný "Dobrý den, za sebe bych dovolil doplnit průvodní text autora dotazníku o svůj názor na chod ČKA.

Z chodu komory jsem bohužel zklamaný. Očekával bych, že se maximum pozornosti komory zaměří na tvorbu lepší / čitelnější / jednodušší / méně omezující ... legislativy. Z této stranu bohužel k žádnému pozitivnímu posunu nedochází. Z mé pozice projektového manažera jednoho z nejvýznamnějších developerů vnímám přímou souvislost mezi bytovou krizí a zbytečnou legislativou. Část viny bytové krize bohužel musím přičíst na vrub samotné ČKA. Díky přílišné svazující legislativě z českého stavebnictví mizí možnosti volby. Pokládám si otázku, zda bych si raději nevolil o 1 mil levnější byt, pokud bych nesplnil některou ze závazných podmínek legislativy (např požadavky vedoucí k větším bytům – dvoje dveře mezi WC, vstupní haly, nebo například požadavky na akustiku a světlotechunku či elektromobilita). Nejvyšší český standard je ve světovém měřítku vždy extrémně vysoký. Na výběr nemám. V neposlední řadě se legislativa propisuje i do vzhledu budov. Je to takto správné? Věřím, že ne.

Na problém nahlížím i vlastní perspektivou „mladého“ architekta, který založil rodinu a chystá se vyřešit svou bytovou potřebu. Pokud člověk nemá finanční podporu rodinu není schopen si vlastní bydlení vůbec zajistit. Stále se zvyšující příspěvky na chod komory ČKA finanční situaci mnoha architektů jistě nezlepšuje. Tím spíš mě překvapí, když jediná práce, kterou od ČKA vnímám, je brožura na křídovém papíře, jejíž tisk a grafická úprava je poměrně nákladná. V brožurě se dočtu o 10 soutěžích, často odtržených od reality (vnímáno

perspektivou projektového manažera developerské společnosti s reálnou zkušeností stavebních nákladů a zpětnou vazbou klientů, která se od pohledu architekta leckdy výrazně liší) a dále o eventech, které ČKA pořádá, pravděpodobně ze zdrojů příspěvků.

Sdílím tedy názor autora dotazníku, že by bylo minimálně vhodné zaměřit část energie ČKA na kritickou analýzu nezbytného rozsahu své působnosti a na přehodnocení priorit.

S úctou.

podepsaný

"Dobrý den, děkuji za názor na problematiku výše členského příspěvku.

Jenom glosa: Neměla by také dále zaznít otázka, co jako autorizovaná osoba dostávám za služby za členský příspěvek, resp. čím mi je osobně pro můj výkon každodenní činnosti komora užitečná? Pokud nic, pak se bavme o výši členského příspěvku pouze a jen ve vztahu k povinnosti vlastnit licenci - tedy kulaté razítko. Za 21 let svého vlastnictví autorizace nemám žádný hmatatelný prospěch ze skutečnosti, že jsem členem ČKA. Zmíním jenom: prestiž ve společnosti, pozici při jednání na úřadech, dopady do každodenní činnosti - stavební zákon, vyhláška č.499 o dokumentacích, právní součinnost, pojištění a v neposlední řadě i závaznost/nezávaznost honoráře, přístupnost ČSN, vyhlášek atd. - na všechny tyto okruhy musí říci, že moje osobní zkušenost je ve vztahu ke Komoře negativní - součinnost nula!!! Tak jako se o vše musíme postarat sami (nevadí mi to), pak ale nerozumím výši členského příspěvku (za co?). Na druhou stranu za sebe musím konstatovat, že nemám osobní zájem se věci činnosti Komory angažovat, jezdit na Valnou hromadu apod., když si pro svoji "podnikatelskou" činnosti musím zajistit vše sám a vše je dále jen a jen komplikovanější. Prosím neberte to, že si stěžuji, pouze jen konstatuji a sám se sebe ptám, proč jsme člen Komory a jaký benefit to pro mne má (v kontextu výše členských příspěvků).

S pozdravem.

podepsaný

Ztotožňuji se s níže nastolenými myšlenkami.

podepsaný

O výši příspěvků by měli rozhodovat skutečné náklady organizace a ne pocity členů, takže dotazník mi přijde přinejmenším zvláštní. Nesleduji vyúčtování provozu komory a netuším, kde by se dalo šetřit. Za mě je naprosto zbytečná podoba tištěného bulletinu, který bych si přál nedostávat. Děkuji

podepsaný

Částku ve výši cca 300,- Kč / měs. jsem ochoten akceptovat vzhledem k rozsahu mně poskytovaných služeb.

podepsaný

Jsem vděčný za otevření tohoto tématu. V dotazníku k fungování ČKA, který komora rozesílala v první polovině července jsem vyjadřoval názor, že komora rozhodně má kde šetřit. Mám na mysli zejména pořádání České ceny za architekturu a noblesní oslavy. Nepotřebuju komoru, která mi nic neposkytuje, kde jen dotuji její činnost, která se prakticky velmi málo odráží na provozování mé praxe. Činnost, která je tak košatá, že se tříští ve svém rozmachu a vyžaduje stále více prostředků.

prodepsaný Výdaje nad rámec zákonných povinností komory (osvěta mezi veřejnosti-tu například velmi vítám) nutno obhájit, mít v něm většinovou podporu ze všech členů a jak píšete přejít do on-line prostoru zasedání valné komory. Větším příspěvkům se v budoucnu nebráním, pokud uvidím že to má význam. Teď se mají utáhnout opasky, stejně jako to děláme vsude jinde. Dekuji vám za tento dotazník.

prodepsaný Komora je menší, ale oproti ČKAIT jsou náklady mnohem vyšší. Částka 6.000 Kč (bez pojištění) mi přijde už tak dost vysoká.

prodepsaný "Zvyšování poplatků v posledních letech vůbec neodpovídá míře zvyšování inflace za stejné období a už vůbec ne ekonomickému růstu naší profese."

Jestliže se tedy my musíme snažit naši profesní činnost vykonávat "hospodárněji", tak abychom udrželi krok v nelehkých časech a stále našim klientům mohli nabízet kvalitní výsledky za udržitelné náklady (časové a finanční), pak by se podobně "hospodárně" měla chovat i komora při správě své agendy."

prodepsaný Mám pocit, že komora investuje úsilí i prostředky hlavně do prezentace prací architektů pro architektky (ČKA), mne moc nezajímá co dělají mí kolegové, kvalita výstupů architektů v ČR se zlepšila a zlepšuje bez toho hlavně vzděláním konkurenčním prostředím. Investoval bych do celoživotního vzdělávání. Daleko nejdůležitější je osvěta k laické veřejnosti a smysluplná dohoda o gescích mezi ČKA a ČKAIT.... atd

prodepsaný Přiměřený by mi přišel srovnatelný poplatek jako na ČKAIT, kolem 3500-4000Kč. Případně maximální částka 6000Kč, tedy 12(měsíců)x500,-Kč.

prodepsaný Od Komory jsem nikdy nic nechtěl a ani nepotřebuji. Komora neprosazuje tzv. minimální "bezpečný" honorář. Program pro výpočet honoráře je pouhým vodítkem. Přitom jiné profesní komory (např. advokáti) si min. poplatky za výkony stanovit mohli. Stále čekám na elektronické razítko a odpověď je stále stejná. Omlouvám se, jestli mi něco uteklo. Protože ani tyto podstatné informace ke mě (kromě bulletinu) nedoputují. Mám z toho pocit, že pouze pár vyvolených, kteří jsou v nejrůznějších komorových orgánech si přihřívají vlastní polívčičku. Jednoznačně souhlasím s autorem článku níže. Vždy je to něco za něco. Poměr cena - výkon. Což o ČKA dávno neplatí.

prodepsaný Obecně jakákoliv adekvátní smysluplná částka, která bude pro mě obhajitelná pro její smysluplnost, že má pro mě efekt. Nyní je to nutná formálnost, kdy výstupy a servis komory vnímám jako mnohdy akademické teoretizování bez praktického zásahu a bez zásadního vlivu na mou profesní činnost. Vážnost profese a členství nelze v reálu poznat- bez efektu, bez přidané hodnoty. Podpora typu ala Profesis od ČKAIT pro své členy ze strany ČKA chybí.

podpsaný

Praktický význam existence a činnosti ČKA pro mou praxi architekta je téměř nulový. Vzhledem k tomu mi zvyšování příspěvků vadí a nesouhlasím s ním. Souhlasím s důvodovou zprávou, že činnost Komory by měla být jen nezbytně nutná, valné hromady by se měly nahradit elektronickou formou komunikace.

podpsaný

Existuje bankovní identita. Každý z nás má bankovní účet. Neměl by být zásadní problém vzdáleně elektronicky hlasovat podle tohoto elektronického nástroje.

ANONYM

"Moc děkuji! za vaši iniciativu. Hospodaření komory je zcela neprůhledné, poměrná částka pro pražskou kancelář není dále rozepsaná. Náklady na Cenu za architekturu jsou jistě vyšší a jsou promítnuty právě do hospodaření pražské kanceláře. Dále tištění a plošné rozesílání bulletinu je zcela nesmyslné, zcela jistě by velká část členů komory dala přednost PDF, případně si tištěnou verzi objednala za poplatek (ruku v ruce s nižším členským příspěvkem).

Rád bud platit, když bude komora řešit podstatné zájmy jejich členů.

Jen nastolím další témata k debatě:

Jednotný standard územních plánů a jeho tragická podoba, kterou budou muset všichni respektovat? - není toto selhání komory

Veřejná prostranství ve většině měst a obcí tvoří dopravní inženýři - zámková dlažba, ostrůvky trávníků, nesmyslná práce se zelení, bez MZI. Nemá komora řešit působnost architektů a inženýrů. Není hlavním účelem architektů kultivovat prostředí ve kterém žijeme a to prostě většina inženýrů i při nejlepší snaze prostě nezvládá. (platí to úplně stejně i pro ostatní výstavbu)."

podpsaný

Ztotožňuji se z důvodovou zprávou.

podpsaný

Pokud člen ČKA používá své členství pouze jako prostředek pro možnost pracovního působení (tedy jako možnost získání autorizačního razítka), což je režim fungování většiny členů ČKA, tak docházím toho názoru, že je příspěvek neadekvátně vysoký. Většina členů následně platí za služby, které nevyužívá.

podpsaný

Podporu a činnost komory vzhledem ke své skutečné každodenní projekční praxi v okrajovém regionu shledávám zcela minimální. Na druhou stranu od ČKA nic víc nevyžadují. Rozhodně se přimlouvám za omezení všemožných rozličných aktivit ČKA na základní povinné fungování.

podpsaný

bulletin netřeba

podpsaný

Jako pasivní a povinně příspěvky platící architekt bych ponechal stávající výši příspěvku, pokud příspěvky nestačí na provoz Komory, hledal bych úspory někde jinde. Od Komory jsem očekával, že Komora bude posilovat postavení architekta ve společnosti a v procesu realizace staveb. Myslím, že dosavadní činnost Komory se mýjí s tímto účinkem.

podpsaný

Myslím, že dosavadní úroveň příspěvku byla již tak dost vysoká.

podpsaný

"Záleží, jaký servis za vybrané příspěvky ČKA vykoná.
Omílání České ceny za architekturu **NE**.
Větší vliv na podobu stavebního zákona a vyhlášek **ANO**.
Normy a další podklady pro praxi **ANO**."

podpsaný

S ohledem na počet členů ČKA a rozpočet

podpsaný

Za používání autorizačního razítka je to až až. Soutěží se neúčastním, žádných služeb ČKA nevyužívám, na VH nejezdím, změny stavebního zákona jsou mi lhostejné, protože budou paskvilem jako většina zákonů vznikajících v posledních letech v této zemi a EU. Předpokládám, že takto to má 95% členů ČKA. Jsou tam, aby měli autorizační razítka a až se naštvou a přijde jim placení přemrštěných příspěvků neadekvátní, budou se spojovat a na tyto příspěvky se skládat /což už se bezpochyby v určité míře děje, ostatně v textu níže je o tom zmínka/. Ani já nedokážu zaručit, že se "doprojektuji" do důchodu, protože je to čím dál otravnější a nekreativní činnost - myšleny dokumentace, které jdou přes stav. úřady /především díky novým zákonům a předpisům, které mnohdy vnímám až jako šikanu/.

podpsaný

Jsem důchodce, nepracuji v oboru, ale nechci se možnosti autorizovat svůj projekt zbavovat.

podpsaný

Služeb komory nevyužívám. Cena za služby komory je dle mého názoru přeměštná a neodpovídá poskytovaným službám. Architekti projektují stavby a proto by hlavní těžiště práce komory mělo spočívat v tlaku na zjednodušení stavebního zákona a souvisejích předpisů a vyhlášek, což se neděje. Dále např. zajištění volného přístupu k technickým normám. Naopak je vše stále a stále složitější a trvá déle. Jsem rád, že jsem již v důchodovém věku a projekční činnost budu moci postupně ukončit.

ANONYM

Jako důchodce, který vykoná práci architekta občas někomu jako pomoc známému jsou příspěvky neadekvátní

podpsaný

Komora mi kromě autorizace a pojištění nepřináší nic potřebného nebo smysluplného co si nemohu zajistit mimo komoru kvalitněji a levněji. Oceňuji pomoc s organizováním soutěží a odbornou poradenskou činnost, ale domnívám se, že by si poradenské služby měli platit to kdo poradenství a asistenci žádají. Oceňuji organizování autorizací, samosprávu komory a její orgány a činnosti které musí komora v minimálním nutném rozsahu vykonávat v rámci zákona. Na tyto služby jsem ochoten přispívat. Ostatní služby a výkony komory by měly být

financované jiným způsobem než z povinných poplatků. Za zbytečné považuji vydávání časopisu, pořádání filmové produkce, právní poradnu, která přes velkou vstřícnost právníků je pro praxi nesmyslná, atd. Bohužel komora není schopná pomocí vlastních orgánů a valné hromady kontrolovat hospodaření a jak jsme viděli v minulosti je velmi snadné finance zneužít, nebo nesmyslně promarnit. Proto se domnívám že by měly být poplatky a objem financí co nejnižší a následně je možné vybírat dobrovolně příspěvky na konkrétní další činnosti, pokud to členové uznají za vhodné. Děkuji.

podpsaný

Plně souhlasím s argumentem narůstající agendy nikým neautorizované. Dále bych rád vznesl dotaz na reálný přínos komory pro každého člena, co mě komora za mé členství dala? Nechť si každý odpoví sám. Není to výsledkem účasti na VH?

podpsaný

Základní minimální by měly být nízké, další příspěvky by se měly odvíjet od fakturace nebo daní, jako např. U odborů, kdo víc vydělá, víc platí, je spravedlivé. Dnes projektují středoškoláci, jako by mohly léčit i zdravotní sestry, ČKA nehájí dostatečně naši profesi a tím ani architekturu. Děkuji za tento dotazník, diskuse je nutná a schůze nestačí.

podpsaný

"ze zdravotních důvodů jsem letos odešel do předčasného důchodu, moji žádost o snížení členského příspěvku představenstvo zamítlo - to je jeden důvod. Členství v ČKA ještě nemohu ukončit kvůli dobíhajícím závazkům, ale určitě bych našel vhodnější způsob využití finančních prostředků, než předplatné několika výtisků Bulletinu, jiný přínos pro mě v současné době Komora nemá.

Děkuji za přípravu dotazníku, doufám že nevyšumí do ztracena - myslím že podobný pokus proběhl před nějakou dobou na stánkách ČKA s nulovým výsledkem.

PS. už dávno jsem přestal sledovat dění v ČKA ale pokud si vzpomínám, jedinými výsledky jednání stavovského soudu bylo rozhodnutí o pokutách za neplacení členských příspěvků"

podpsaný

V současnosti jako důchodce platím 1500.- a předpokládám navýšení pouze o inflaci.

podpsaný

Ideálně nepovinné členství v komoře, pak ať je výše libovolná... Nic z toho, co komora za uplynulých dvacet let mého členství dělala, nijak nezměnilo okolnosti, za kterých autorizují vlastní dokumentaci. Nevidím důvod na tuto činnost přispívat, jsem k tomu ale nucen zákonem...

podpsaný

"1. Členství v Komoře je povinné, pokud chci vykonávat činnost architekta i přesto, že potřebnou kvalifikaci jsem získal studiem, a to nepovažuji za správné.

2. Ekonomická situace komory se zhoršila vzhledem ke krizi, inflaci a dalších růstů nákladů na úprovoz a tak zvýšíme členské příspěvky. Členové to MUSÍ zaplatit. Avšak moje situace se také vzhledem k výše uvedenému zhoršila a jestliže já zvýším adekvátně své ceny, tak v mnoha případech přijdu o zakázky. Klienti na rozdíl od členů NEMUSÍ tyto ceny akceptovat. Já se musím tedy v celé řadě věcí uskromnit, abych fungoval dále, ale Komora nemusí.

3. Nemám pocit, že bych díky členství měl nějaké výrazné výhody. Členství není automatickým potvrzením mých kvalit, což by mě výrazně zvýhodňovalo v hosp. soutěži s nečleny. Legislativní podněty sice z Komory jdou, ale podoba zákonů (nyní aktuálně stavebního) jsou stejně z podstatné části lobistickým výsledkem. Stejně tak podoba celé řady vyhlášek a normativních nařízení. A takto bych myslím mohl pokračovat v dalším výčtu.

Avšak čas, který jsem dotazníku a zpochybnění výše příspěvků věnoval je již dostatečný.

Děkuji"

ANONYM

Kromě autorizace nepociťuji za celou dobu působnosti Komory nějaký rozumný smysl její činnosti. Ani ceník projekčních prací nebyl nikdy uzákoněn tak, jak to mají třeba právníci. Pokud to tak není, tak se tato informace ke mně nedostala.

prodepsaný

jsem důchodce a akceptuji současný stav výše příspěvků člena v důchodovém věku

prodepsaný

Výši příspěvku by ovšem musela odpovídat kvalita činnosti ČKA, kterou bohužel nyní nevidím.

prodepsaný

Většina níže uvedených argumentů jsou argumentační fauly.

prodepsaný

"Jako starobní důchodci - 72 a 71 let - považujeme i 3000.- nejnižší navrhovaný roční poplatek vzhledem k výši našich důchodů OSVČ za příliš vysoký. Už nepracujeme - zdraví nám neslouží. Ukončili jsme veškerou činnost na živnostenském úřadě, atd. Chceme být členy ČKA pouze z nostalgie. Hlavně můj muž nese ""vyhození"" z ČKA, protože na příspěvek nemá, hodně těžce. To, že už nevyděláváme se dá snadno ověřit na finančním úřadě nebo nahradit čestným prohlášením. S pozdravem, zatím ještě členové ČKA P.S. Co Vy na to? Taky zestárnete, ani se nenadějete a taky Vám ""vyhození"" z ČKA z důvodu neplacení příspěvků nebude příjemné."

ANONYM

Podle poskytovaných služeb. Zatím dost mizerné. Např.: autorská práva. Stanoviska k nesmyslným vyhláškám. Např.: definice rod. domu a pod.

prodepsaný

"Omlouvám se, že nevyplňuji výši příspěvku. Jednak jsem v důchodu a architektu dělám už jen jako koníčka, jednak nejsem kompetentní posoudit, co je a není nutné komorou vykonávat, viz text níže.

Jsem jen rád, že komoru mám a že funguje, výše příspěvků musí přece vyplýnout z počtu členů a nákladů na činnost komory, a tu rozumně regulovat kolektivně, k tomu snad dochází."

ANONYM

stejně jako ČKAIT = 3.500 Kč